

# SEED & BREAD

FOR THE SOWER

JES.55:10

FOR THE EATER

korte Bijbelse boodschappen van

## THE WORD OF TRUTH MINISTRY

Otis Q. Sellers, Bijbelleraar

Vertaling © Stichting Lachai Roï, Lelystad, Nederland

[www.lachairoi.org](http://www.lachairoi.org)

Nr. 189

### Universalisme geloochend

Het woord 'loochenen' kan betekenen 'het bestaan ontkennen van iets' of het kan betekenen 'verklaren dat iets niet waar of juist is.' Mijn lezers zullen weten dat ik dit woord niet in de eerste betekenis zal gebruiken, want ik beweer dat ik een behoorlijke kennis heb van alle vormen van universalisme, of het nu universele verlossing, universeel herstel of universele verzoening wordt genoemd. Ik denk dat ik in de meer dan zestig jaar dat ik in het openbaar de Bijbel onderwijs met alle vormen en theorieën van het universalisme die in de theologische en seculiere wereld bestaan, te maken heb gekregen.

In de afgelopen vijftig jaar heb ik in het bijzonder aandacht besteed aan het universalistisch onderwijs van wijlen A.E. Knoch, onderwijs dat door hem en zijn volgelingen wordt aangeduid als 'Universele Verzoening.' Ik heb correspondentie met hem gevoerd tijdens zijn verblijf in Duitsland, vlak voor de Tweede Wereldoorlog. Ik heb velen in ons land gekend die hem zijn nagevolgd en ben voor velen steeds tot last geweest omdat zij nooit konden begrijpen waarom ik hun leerstellige richting niet kan en zal aanvaarden.

Aangezien ik van plan ben enkele studies te schrijven over de verschillende aspecten van het universalisme, verwerp ik, ten einde alle misverstanden uit de weg ruimen, alle universalistische leerstellingen en neiging volkomen. Alle vroegere pogingen om mij met universalistische leerstellingen in verband te brengen, zijn onjuist en bevatten niet de geringste waarheid. In deze studie zal ik drie belangrijke Bijbelse redenen naar voren brengen voor de verwerping van het universalisme; en tegelijkertijd zullen hiermee de redenen duidelijk gemaakt waarom

allen die geloven dat de Bijbel het Woord van God is hetzelfde standpunt zouden moeten innemen.

Mijn eerste reden om alle vormen van universalisme te loochenen en te verwerpen is gebaseerd op een eenvoudige uitspraak van Paulus in Filippensen 3:19 over bepaalde valse leraren, die hij omschrijft als 'vijanden van het kruis van Christus' en van wie hij zegt: 'hun einde is het verderf.' Het is eenvoudige logica te concluderen dat als 'het einde' van zelfs maar één mens het verderf is, verlossing niet het einde van alle mensen kan zijn.

We lopen alvast vooruit op de tegenwerpingen. Sommige mensen zullen beweren dat het Griekse woord voor 'einde' niet betekent 'uiteindelijke bestemming' en daarmee ben ik het eens, maar het betekent wel 'einde' en dat is een feit dat duidelijk wordt vastgesteld door het gebruik ervan. Men wil ons laten geloven dat het woord 'einde' slechts te maken heeft met een verschrikkelijk intermezzo in de ervaring van deze mensen en dat hun verderf niet hun einde is. Er wordt gezegd dat deze tekst te maken heeft met de bediening van de heiligen in Filippi en alleen maar laat zien dat hun werken zullen worden vernietigd. Er wordt ons verteld dat 'verderf' hier 'verdwaald' betekent en dat het erom gaat dat zij het loon dreigen te verliezen dat zij zouden moeten ontvangen voor hun diensten. Dat is een wanhopige poging om hun in elkaar geflanste leer van het universalisme te redden uit handen van deze tekst die het onomwonden tegenspreekt.

Hoewel het waar is dat *TELOS* op verschillende manieren gebruikt kan worden, afhankelijk van de context, staat toch, zodra het in een context is geplaatst, de betekenis ervan vast door de gedachte die in dat verband wordt uitgewerkt. Denk hier eens over na in verband met Hebrëeën 6:8 waar van de 'doornen en distelen' gezegd wordt 'welker einde (*TELOS*) is tot verbranding' (St.Vert.). Als dit niet slaat op de uiteindelijke toestand van deze gewassen, wat moet het dan wel betekenen? Denk ook eens over de tweemaal dat *TELOS* voorkomt in Openbaring 21:6 en 22:13, waar de Heer zegt: 'Ik ben de alfa en de omega, het begin en het einde.'

Mijn tweede reden om alle vormen van universalisme te verwerpen, is gebaseerd op de aard van de goddelijke straf die bepaalde overtreders ontvangen, zoals we die zien in Jesaja 66:24 en Marcus 9:44,46,48. De verklaring dat 'hun worm niet zal sterven, en hun vuur zal niet uitdoven, en zij voor al wat leeft een afgrijzen zullen wezen' toont een onveranderlijke situatie en reputatie aan, die het gevolg zullen zijn van hun eigen overtredingen en die hen het voorwerp maken van afschuw voor de hele mensheid. Let erop dat het Woord spreekt over 'hun vuur' en 'hun worm' (enkelvoud en persoonlijk).

De symbolische betekenis van 'vuur' en 'worm' in deze teksten moet worden ontdekt in de Schrift. Psalm 97:3 laat zien dat als 'de HEERE regeert,' nadat Yahweh koning is geworden (zoals Rotherham het vertaalt), 'vuur voor zijn aangezicht uitgaat, het zet zijn tegenstanders rondom in vlam.' Het is overduidelijk dat hier zeer overdrachtelijke taal is gebruikt. Het vuur is de goddelijke schuldigverklaring die voorafgaat aan het verderf van Zijn tegenstanders. Geen enkele schuldigverklaring die verderf tot gevolg heeft, kan worden gedooft, omgekeerd of veranderd.

'Hun worm' is niet één of ander kruipend beestje. Er bestaat geen onsterfelijke worm. De 'worm' van een mens is zijn reputatie die het resultaat is van zijn overtredingen. De Messias heeft in een profetische uitspraak over Zichzelf gezegd: 'maar ik ben een worm en geen man, een smaad voor de mensen en veracht door het volk' (Ps. 22:7). Dat was de reputatie die Hij Zichzelf bezorgde toen Hij, Die geen zonde gekend heeft, voor ons tot zonde is gemaakt (II Cor. 5:21). Hij heeft het woord 'worm' gebruikt toen Hij sprak over de onterechte straf die Hem werd opgelegd. Kruisiging werd door de Romeinen niet simpelweg gebruikt om iemand te doden, maar om hem te schaden, te smaden en te onteren. Gedurende drie dagen en drie nachten was onze Here beroofd van Zijn eer, alsof Hij een geëxecuteerde misdadiger was. Naar alle waarschijnlijkheid is het ook zo van Hem beschreven in de Romeinse en joodse burgerlijke registers. Maar deze worm is gestorven. God heeft Hem uit de doden opgewekt en Hem zeer verhoogd.

Maar van de mensen die in gehenna worden geworpen zal hun worm niet sterven, noch hun vuur worden gedooft. Er kunnen onmogelijk krachtiger woorden gebruikt worden om het onveranderlijke karakter van het vonnis dat tegen hen is uitgesproken onder woorden te brengen, of de blijvende smet die op hen gekomen is door hun overtredingen. Zij zullen niet worden gered, hersteld of verzoend. Zij worden verdorven. God, de Enige die in staat is om werkelijk alles te vergeten, zal ze uit Zijn geheugen wissen. Er zal geen mogelijkheid zijn om in beroep te gaan, geen herroeping, het is geen rechterlijke dwaling. De Rechter van de hele aarde zal recht hebben gedaan.

Mijn derde reden om universalisme te verwerpen, wordt gevonden in de woorden van onze Heer over Judas Iskariot. Het Bijbelse getuigenis over deze man is: 'hij was een dief.' Stelen was zijn gebruikelijke manier van leven. Dat had zijn grootste belangstelling en wegens deze gewoonte zal hij gevonnist worden. Een reputatie als 'dief' is de 'worm' die de Bijbel hem oplegt en deze worm zal niet sterven zolang de Bijbel bestaat. Zie Johannes 12:6.

Over Judas heeft de Here Jezus gezegd: 'de Zoon des mensen gaat wel heen gelijk van Hem geschreven staat, doch wee die mens, door wie de

Zoon des mensen verraden wordt. Het ware voor die mens goed geweest, als hij niet geboren was.' (Matt. 24:26).

Onze Heer zou dat nooit hebben gezegd als er enige waarheid in de leer van de universele verlossing zou zitten. Als het waar zou zijn dat alle mensen vroeg of laat gered, hersteld of verzoend zouden worden, zou er nooit gezegd worden: 'het ware voor die mens goed geweest, als hij niet geboren was.' A.E. Knoch geeft de waarheid hiervan toe. In de kanttekeningen bij zijn *Concordant Version* zegt hij: 'als het voor hem goed was als hij niet geboren zou zijn, kan er geen gerechtigheid voor alle mensen zijn (Rom. 5:18) of verzoening van de hele schepping (Col. 1:20). Als hij uiteindelijk zou worden gerechtvaardigd en verzoend, was het goed dat hij geboren is.'

De lezer zal zien dat er weinig verschil is tussen deze vertaling en de *King James Version*, behalve dat Knoch het persoonlijk voornaamwoord voorzien heeft van een hoofdletter, 'Hem' waarmee hij het laat slaan op de Here Jezus in plaats van op Judas. Hiermee wordt aan de tekst de betekenis opgedrongen dat het goed voor Christus geweest zou zijn als Judas niet was geboren. Een voornaamwoord in hoofdletters zetten in deze tekst maakt het volledige een zaak van interpretatie in plaats van vertaling.

Om deze tekst te interpreteren alsof er staat dat het goed, ideaal, of prima voor de Here Jezus zou zijn als Judas nooit geboren was, maakt het afstotelijk ten opzichte van enkele van de meest duidelijke waarheden die in de Bijbel gevonden worden. Laat iemand die deze theorie aanhangt ons eens uitleggen hoe, of op welke manier het beter of anders voor Christus zou zijn geweest als Judas niet bestaan zou hebben.

Om een dergelijke gedachte te aanvaarden, is het ook nodig de idee te accepteren dat Jezus was overgeleverd aan de genade van Judas en dat Hij ten tijde dat onze Heer verraden werd, op het punt stond grote successen te boeken, wat doorkruist werd door het bedrog van één man. Om dat te aanvaarden, zou men moeten denken dat de Here Jezus Zich niets had kunnen doen aan de plannen van Judas om dit geniepige verraad onmogelijk te maken.

Sommige mensen zijn geneigd te denken dat de Heer en Zijn discipelen voortdurend bezig waren zich te voor de Romeinen en de tempelpolitie te verstoppen en dat als hun geheime schuilplaats niet door Judas was verklapt, Hij nooit zou zijn gearresteerd, berecht en ter dood gebracht. De verslagen in het Nieuwe Testament spreken dergelijke opvattingen tegen. Er zou voor de Here Jezus helemaal niets zijn veranderd als Judas niet had bestaan.

Toen Hij werd gearresteerd en Petrus een poging deed om Hem te verdedigen, gaf Hij Petrus de opdracht zijn zwaard weg te doen met de woorden: 'meent gij, dat Ik mijn Vader niet kan aanroepen en Hij zal Mij terstond meer dan twaalf legioenen engelen terzijde stellen?' (Matt. 26:53).

Bij dezelfde gebeurtenis zei Hij tot hen die Hem kwamen arresteren: 'als tegen een rover zijt gij uitgetrokken met zwaarden en stokken om Mij gevangen te nemen? Dagelijks zat Ik in de tempel te leren, maar gij hebt Mij niet gegrepen' (Matt. 26:55).

Deze woorden leveren voldoende bewijs dat het verraad van Judas weinig te maken had met de aanhouding en arrestatie van de Heer. De dertig zilverlingen hebben geen informatie opgeleverd die niet al vrij beschikbaar was. Zij hebben een verrader gekocht. Het zou beter voor Judas zijn geweest als hij nooit geboren zou zijn.